

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
Angebotsprüfung	Bruttowertungssumme (Teilergebnis)	2.864.255,79
	Gesamtergebnis	0
	Maximale Gesamtpunktzahl	0
Feststellungen	Gruppensumme	0
Eignungs- und Angebotsprüfung	Gruppensumme	0
1 - Formale Prüfung	Gruppensumme	0
2 - Rechnerische Prüfung	Gruppensumme	0
3 - Prüfung auf überhöhte bzw. untersetzte Einheitspreise (Mischkalkulation)	Gruppensumme	0
4 - Technische Prüfung	Gruppensumme	0
5 - Festlegung	Gruppensumme	0
1 - Eignung (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit) des Bieters / der Bietergemeinschaft für die Leistungen, die er im eigenen Betrieb erbringen will	Gruppensumme	0
I 1.1 - Eignungsnachweis des Bieters bzw. der Mitglieder einer Bietergemeinschaft über PQ: Angabe der PQ-Nummer(n) des Bieters bzw. der Mitglieder der Bietergemeinschaft:	Antwort	Ja
	Bemerkung	PQ-Nr.: 010.001500
I - Nach Prüfung ist/sind die angegebene(n) PQ-Nummer(n) für die ausgeschriebene Bauleistung einschlägig (es werden alle Leistungsbereiche abgedeckt, die der Bieter im eigenen Betrieb erbringen will und die hinterlegten Referenzen entsprechen nach Art und Umfang der ausgeschriebenen Bauleistung): Wenn Nein, bei Bietergemeinschaften Angabe des/der Namen des nicht geeigneten Mitgliedes:	Antwort	Ja
	Bemerkung	PQ-Nr.: 010.001500

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Wenn Nein, Anfordern unter Fristsetzung der eindeutig und vollständig ausgefüllten Eigenerklärung zur Eignung; die weitere Prüfung wird unter Ziffer 1.2 dokumentiert. Dieser Schritt entfällt, da die verbleibenden Mitglieder der Bietergemeinschaft für die ausgeschriebene Bauleistung vollständig geeignet sind.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Zur Beurteilung der Eignung war, zusätzlich zum Eintrag im PQ-Verzeichnis, die Einbeziehung zusätzlicher Einzelnachweise erforderlich.	Antwort	Ja
	Bemerkung	liegen vor
I - Wenn zusätzliche Einzelnachweise zur Beurteilung der Eignung erforderlich waren: Deren Vorlage war mit Angebotsabgabe gefordert.	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Wenn zusätzliche Einzelnachweise zur Beurteilung der Eignung erforderlich waren: Deren Vorlage war gesondert angefordert worden.	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Die geforderten Einzelnachweise liegen, ggf. nach Nachforderung gemäß § 16 Abs. 1 Nr. 3 VOB/A, eindeutig und vollständig vor: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Der Bieter bzw. die aufgeführten Mitglieder ist/sind damit gegebenenfalls unter Einbeziehung oben aufgeführter zusätzlicher Einzelnachweise) geeignet: Begründung, wenn Eignung nicht gegeben (bei Mitgliedern von Bietergemeinschaften je nicht geeignetem Mitglied eigene Begründung):	Antwort	Ja
	Bemerkung	

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I 1.2 - Eignungsnachweis des Bieter bzw. der Mitglieder einer Bietergemeinschaft über Einzelnachweis (i.d.R. in Form der Eigenerklärung zur Eignung). Bitte Namen der Bieter bzw. Mitglieder einer Bietergemeinschaft dokumentieren:	Antwort	Nein
	Bemerkung	
I - Eignungsnachweis des Bieters bzw. der Mitglieder einer Bietergemeinschaft über die Einheitliche Europäische Eigenerklärung (EEE): Name des Bieters bzw. Mitglieder der Bietergemeinschaft:	Antwort	Nein
	Bemerkung	
I - Eignungsnachweis liegt eindeutig und vollständig ausgefüllt vor. Wenn Nein, was fehlt:	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Angaben nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Der vorgelegte Eignungsnachweis wurde durch angeforderte Einzelnachweise bestätigt: Wenn Nein, Begründung der nicht gegebenen Bestätigung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Zur Beurteilung der Eignung war zusätzlich zur Belegung der Eignung, die Einbeziehung zusätzlicher Einzelnachweise erforderlich.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war mit Angebotsabgabe gefordert.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war gesondert angefordert worden.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Die geforderten Einzelnachweise liegen eindeutig und vollständig vor: Wenn Nein, was fehlt:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Nachweise nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Der Bieter bzw. die aufgeführten Mitglieder ist/sind damit (erforderlichenfalls unter Einbeziehung oben aufgeführter zusätzlicher Einzelnachweise) geeignet: Begründung, wenn Eignung nicht gegeben (bei Mitgliedern von Bietergemeinschaften je nicht geeignetem Mitglied eigene Begründung):	Antwort	Ja
	Bemerkung	
2 - Eignung (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit) der benannten Nachunternehmer (NU) bzw. anderen Unternehmen (aU) für zugehörige wesentliche Leistungen	Gruppensumme	0

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Eignung der benannten Nachunternehmer bzw. anderen Unternehmen entfällt, da keine NU / andere Unternehmen für zugehörige wesentliche Leistungen benannt wurden.	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I 2.1 - Ist Bieter PQ-qualifiziert? (Nachweis der Eignung des/der NU über PQ des Bieters bzw. Mitglieder einer Bietergemeinschaft)	Antwort	Ja
	Bemerkung	PQ-Nr.: 010.001500
I - Bieter PQ-qualifiziert: Zur Beurteilung der Eignung war, zusätzlich zum Eintrag im PQ-Verzeichnis, die Einbeziehung zusätzlicher Einzelnachweise erforderlich.	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Bieter PQ-qualifiziert: Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war mit Angebotsabgabe gefordert.	Antwort	Nein
	Bemerkung	
I - Bieter PQ-qualifiziert: Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war gesondert angefordert worden.	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Bieter PQ-qualifiziert: Die geforderten Einzelnachweise liegen eindeutig und vollständig vor: Wenn Nein, was fehlt bei wem:	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I - Bieter PQ-qualifiziert: Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Nachweise nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Ja

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
	Bemerkung	14.03.2019
I - Bieter PQ-qualifiziert: Die benannten NU bzw. aU sind damit (erforderlichenfalls unter Einbeziehung oben aufgeführter zusätzlicher Einzelnachweise) geeignet: Begründung, wenn Eignung nicht gegeben (bei mehreren NU bzw. aU je nicht geeignetes Unternehmen eigene Begründung):	Antwort	Ja
	Bemerkung	
I 2.2 - Ist Bieter nicht PQ-qualifiziert? (Nachweis der Eignung des/der NU bzw. des/der aU über eigene PQ)	Antwort	Nein
	Bemerkung	
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Für nachstehend aufgeführte NU bzw. aU sind im Angebot eigene PQ-Nummern angegeben, unter der sie im PQ-Verzeichnis eingetragen sind. Angabe der PQ-Nummer(n) der NU bzw. aU:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Nach Prüfung ist/sind die angegebene(n) PQ-Nummer(n) für die ausgeschriebene Bauleistung einschlägig (es werden alle Leistungsbereiche abgedeckt, die der Bieter im eigenen Betrieb erbringen will und die hinterlegten Referenzen entsprechen nach Art und Umfang der ausgeschriebenen Bauleistung): Wenn Nein, Angabe des/der Namen des/der NU:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Zur Beurteilung der Eignung war, zusätzlich zum Eintrag im PQ-Verzeichnis, die Einbeziehung zusätzlicher Einzelnachweise erforderlich, deren Vorlage mit Angebotsabgabe gefordert worden war:	Antwort	Nein
	Bemerkung	

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Die geforderten Einzelnachweise liegen eindeutig und vollständig vor: Wenn Nein, was fehlt:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Nachweise nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Bieter nicht PQ-qualifiziert: Die oben aufgeführten NU bzw. aU sind damit (erforderlichenfalls unter Einbeziehung oben aufgeführter zusätzlicher Einzelnachweise) geeignet: Begründung, wenn Eignung nicht gegeben (bei mehreren NU bzw. aU je nicht geeignetes Unternehmen eigene Begründung):	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I 2.3 - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Für die Beurteilung der Eignung sind Eignungsnachweise (Eigenerklärung zur Eignung oder EEE) heran zu ziehen. Namen der NU bzw. aU:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Eignungsnachweise liegen eindeutig und vollständig vor.: Wenn Nein von welchem NU/aU fehlt was:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Nachweise nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Eignungsnachweise wurde durch angeforderte Einzelnachweise bestätigt: Wenn Nein, Benennung des betreffenden NU bzw. aU sowie Begründung der nicht gegebenen Bestätigung:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Zur Beurteilung der Eignung war, zusätzlich zum Eignungsnachweis, die Einbeziehung zusätzlicher Einzelnachweise erforderlich.	Antwort	Nein
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war mit Angebotsabgabe gefordert.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Wenn zusätzliche Einzelnachweise erforderlich waren: Deren Vorlage war gesondert angefordert worden.	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Die geforderten Einzelnachweise liegen eindeutig und vollständig vor: Wenn Nein, von wem fehlt was:	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Sofern die fehlenden bzw. nicht eindeutigen Nachweise nachgefordert wurden (bitte Datum des Schreibens unter Bemerkung dokumentieren): Die nachgeforderten Angaben wurden vollständig und fristgerecht vorgelegt: Wenn Nein, Sachverhaltsdarstellung	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
I - Sowohl Bieter als auch NU / aU sind nicht PQ-qualifiziert: Die oben aufgeführten NU bzw. aU sind damit (erforderlichenfalls unter Einbeziehung oben aufgeführter zusätzlicher Einzelnachweise) geeignet: Begründung, wenn Eignung nicht gegeben (bei mehreren NU / aU je nicht geeignetes Unternehmen eigene Begründung):	Antwort	Entfällt
	Bemerkung	
3 - Abschließende Feststellung	Gruppensumme	0
F - Der Bieter und dessen Nachunternehmen bzw. anderen Unternehmen sind geeignet. Falls Nein, Begründung: (fakultativer Ausschlussgrund)	Antwort	Ja
	Bemerkung	
	Dennoch zulassen?	<input type="checkbox"/>
4 - Nach Abschluss der Eignungsprüfung die Eignungsfeststellung betreffende Angaben	Gruppensumme	0
Z - Der Bieter und dessen Nachunternehmen / aU sind damit nunmehr geeignet. Falls Nein, Begründung bzw. Angaben: (zwingender Ausschlussgrund)	Antwort	Ja

	Details	HA Nr.: 1 Walter Feickert GmbH
	Bemerkung	
Angebote der engeren Wahl	Gruppensumme	0
Angemessenheit des Preises	Gruppensumme	0
Prüfung und Wertung der Nebenangebote	Gruppensumme	
Zulassung	Zulassung	<input checked="" type="checkbox"/>